

软件设计评审表

小组名	爸爸饿了	项目名称	即食
组员姓名	王彬、胡展瑞、赵畅、李恒达、余岳昕、 王源、陈文垚、陈志炜、林煌伟		
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级		
原型展示是否到位			13
需求分析报告格式			15
需求分析报告内容			16
ppt ( ppt 排版、内容 )			12
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )			15
总计			71
优点	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.排除用户不吃的食物，再推荐</li> <li>2.验收验证标准详细</li> <li>3.分了很多端进行操作，模块独立</li> </ol>		
存在问题	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 虽然是有做过排除法，但是还是很难适合用户口味。</li> <li>2. 不同端之间的交流怎么保证安全</li> <li>3. Ui 设计用户评论过于简单</li> </ol>		
建议	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 细化一下原型</li> <li>2. 可以考虑增加收藏功能，例如在食物旁边设置一个心形图标，点亮红心，代表我喜欢</li> <li>3. 可以考虑增加分享功能</li> </ol>		

小组名	拖鞋旅游	项目名称	草履记
组员姓名	陈瀚霖 程晓宏 何家健 黄海潮 林世杰 苏路明 王锦扬 叶一帆 俞凯欣 郑孔宇		
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级		
原型展示是否到位			12
需求分析报告格式			15
需求分析报告内容			17
ppt ( ppt 排版、内容 )			14
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )			13
总计			71
优点	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 可以生成旅游推荐</li> <li>2. 可以生成足迹推荐</li> <li>3. 可以同其他用户进行互动</li> </ol>		
存在问题	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 应该把重点放在可以修改图片上</li> <li>2. ppt 中验收标准部分不清晰，且排版不好</li> <li>3. 同类型产品很多，竞争很激烈</li> </ol>		
建议	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建议 ppt 的验收标准部分不应该使用截图，要再新建表格</li> <li>2. 可以增加图片修改的特殊方式，提高与同类型产品的竞争力</li> <li>3. 需求分析报告排版应该更紧凑一些，不要出现第 7 页那样几乎一页和空白</li> </ol>		

小组名	イ良イ子(银行)	项目名称	WeEdit
组员姓名	林翔宇、陈超星、黄毓明、柯奇豪、 丁水源、黄志铭、蒋熊、杨礼亮		
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级		
原型展示是否到位			16
需求分析报告格式			18
需求分析报告内容			17
ppt ( ppt 排版、内容 )			16
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )			15
总计			82
优点	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、需求分析报告格式符合要求，内容较丰富</li> <li>2、微信端的办公小程序或有较大市场潜力</li> <li>3、文档修改需要请求解决了恶意或错误修改共享文档的问题</li> </ol>		
存在问题	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、PPT 内容较少，原型没有完整展示</li> <li>2、用 1 分钟小视频展示原型操作有些多余</li> <li>3、签到功能可能存在一人为多人代签的问题</li> </ol>		
建议	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、丰富 PPT 内容，PPT 排版再优化一点</li> <li>2、1 分钟小视频可加上旁白的声音</li> <li>3、原型界面截图置于 PPT 中，由演讲者大概介绍功能模块</li> </ol>		

小组名	火箭少男 100	项目名称	
组员姓名	林燊、朱志豪、杨喜源、刘宏岩、卢恺翔、 董钧昊、陈俞辛、蔡宇航、陈柏涛		
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级		
原型展示是否到位			17
需求分析报告格式			16
需求分析报告内容			15
ppt ( ppt 排版、内容 )			14
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )			17
总计			77
优点	十分具有表现力，现场气氛十分好，讲述、回答时没有出现卡顿情况		
存在问题	回答问题不要过于激动，不要同时多人一起回答		
建议	1、可以考虑不同用户之间的交互 2、可以考虑不同模式，以及不同模式下的推荐方案，例如设置心情，且不同心情的推荐是不同的 3、在后续版本中可以扩充功能，使得功能不那么单一		

小组名	起床肝活队	项目名称	醒醒
组员姓名	白晨曦、蔡子阳、陈德斌、乐忠豪、 李麒、林志华、王焕仁、黄培鑫、何裕捷		
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级		
原型展示是否到位			14
选题报告格式			14
选题报告内容			14
ppt ( ppt 排版、内容 )			14
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )			14
总计			70
优点	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、项目创意十足</li> <li>2、PPT 演讲较为清晰</li> <li>3、回答问题较为认真</li> </ol>		
存在问题	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、视频有点简陋</li> <li>2、原型某些页面存在布局不清晰的情况</li> <li>3、没有看到 logo</li> </ol>		
建议	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、对原型的背景和字体颜色的匹配可以再细琢</li> <li>2、需要在 PPT 中增加 logo，让大家对你们产品印象更深刻</li> <li>3、需求报告文档字体可以改小一点</li> </ol>		

小组名	Jarvis For Chat	项目名称	第三视角
组员姓名	张扬、苏韞月、朱文婧、李翔、郑愈明、 洪泽波、陈加伟、郭俊彦、肖地秀		
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级		
原型展示是否到位			11
需求分析报告格式			15
需求分析报告内容			15
ppt ( ppt 排版、内容 )			17
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )			16
总计			74
优点	4. PPT 简洁美观 5. 在上次答辩后能够根据实际修改软件功能 6. 在市场上没有类似软件，潜力较大		
存在问题	4. 对关键字操作这一功能有待改进 5. 隐私保护方面需要更多考虑 6. 原型没能完整展示		
建议	4. 根据用户实际需求改进功能 5. 对关键字这一功能还可以继续优化 6. 思维导图可以更加细化		

小组名	小白吃	项目名称	小儿结账
组员姓名	卢泽明、刘浩、文斌、葛亮、黄泽、后敬甲、婧茹、全炯		
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级		
原型展示是否到位		14	
需求分析报告格式		16	
需求分析报告内容		15	
ppt ( ppt 排版、内容 )		18	
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )		15	
总计		78	
优点	能够方便客户结账		
存在问题	在原型设计上有待改进		
建议	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在原型设计上多做美观处理。</li> <li>2. 视频可以更精细</li> <li>3. 可以增加用户喜好分析</li> </ol>		

小组名	坐等秃头	项目名称	音乐交响
组员姓名	张杰、朱跃安、林淇、李泓、李松、高裕翔、吴佳炜		
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级		
原型展示是否到位			14
需求分析报告格式			10
需求分析报告内容			11
ppt ( ppt 排版、内容 )			17
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )			13
总计			65
优点	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.ppt 界面美观</li> <li>2.原型界面美观</li> <li>3.功能直白易于理解</li> </ul>		
存在问题	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.版权问题?</li> <li>2.跟类似成熟产品的优势何在?</li> <li>3.原型界面虽然美观但信息量过少</li> <li>4.需求分析内容简略，排版有较大问题</li> </ul>		
建议	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.还需要充分了解用户需求和考虑实际情况后再进行功能改进和开发</li> <li>2.对待答辩要更认真一些</li> <li>3.找到自己的优势所在，除了不盈利这一点</li> </ul>		

小组名	404 Not Found	项目名称	
-----	---------------	------	--



组员姓名	胡绪佩、何宇恒、庄卉、胡青元、周政演、何家伟、刘一好、葛家 灿、翟丹丹、刘凯琳、黄鸿杰	
评审内容	每项内容总分 20 分，按 1~5,6~10,11~15,16~20 分为四个等级	
原型展示是否到位		15
需求分析报告格式		18
需求分析报告内容		18
ppt ( ppt 排版、内容 )		17
演讲情况 ( 讲述条理是否清晰、内容、回应质询情况 )		18
总计		86
优点		
存在问题		
建议		