

评审表

| | | | |
|-------------------|--------------------------------------|---|-------|
| 小组编号 | 1 | 项目名称 | 即食 |
| 组长名称 | 王彬 | 小组名称 | 爸爸饿了队 |
| 小组成员 | 王彬、赵畅、胡展瑞、李恒达、余岳欣、 王源、陈志炜、陈文垚、林煌伟 | | |
| | | 分数 | |
| 格式 (10 分) | | 7 | |
| 内容 (20 分) | | 15 | |
| 视频制作(20 分) | | 18 | |
| 演讲水平 (20 分) | | 16 | |
| PPT 制作 (20 分) | | 16 | |
| 答辩效果 (10 分) | | 7 | |
| 合计 (100 分) | | 79 | |
| 值得称赞的地方 | | 演讲到位 视频制作生动有趣 | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | 依旧是软件实现方面有一些问题： 比如商家倒闭或者先开张了该怎么即使判断更新 如何细化到每一个菜品的口味，因为推荐的时候一般要详细到哪一家的什么比较好吃 对于恶意刷好评或者差评的行为要怎么解决 PPT 和说明书都没有给出团队的名单，我找队伍名字花了很长时间 | |
| 友好的建议 | | 我认为加入商家注册系统会比较合理一些 | |

日期：2018 年 11 月 3 日

评审组： 彳艮彳亍团队

评审表

| | | | |
|-------------------|---|---|-------|
| 小组编号 | 2 | 项目名称 | 草履记 |
| 组长名称 | 苏路明 | 小组名称 | 拖鞋旅游队 |
| 小组成员 | 王锦扬、陈瀚霖、何家健、黄海潮、程晓宏、 叶一帆、林世杰、俞凯欣、郑孔宇 | | |
| | | 分数 | |
| 格式 (10 分) | | 7 | |
| 内容 (20 分) | | 13 | |
| 视频制作 (20 分) | | 17 | |
| 演讲水平 (20 分) | | 16 | |
| PPT 制作 (20 分) | | 16 | |
| 答辩效果 (10 分) | | 7 | |
| 合计 (100 分) | | 76 | |
| 值得称赞的地方 | | <p>页面很美观，主要是在旅行分享上这个重点会让人感觉到新奇，而且生成分享的样式还是蛮多样的，让用户的选择较多。</p> | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | <p>在定位这一块，毕竟旅游可能去的很多风景区是没有信号的，这时候生成位置可能出问题。</p> <p>课上同学还是老师举了一个例子，似乎现在市面上已经开始出现类似产品了，这节课上感觉听到的对项目特点的介绍似乎不多，这样有可能被抢占市场。</p> <p>分享形式很丰富，如 H5，那操作难度高不高，是怎么生产的，希望下次可以听到您们团队的介绍。</p> | |
| 友好的建议 | | <p>以上说的谨是我们的一些考量，如果有没理解错的地方请见谅。建议的话我们是想友队或许可以将重点内容再突出和深化一下，以免市场被同类型产品抢占，再则就是位置问题，可以考虑一下是否采用默认记录最近一次位置或是什么来形成当信号无法覆盖时的内容。</p> | |

日期: 2018 年 11 月 03 日

评审组: 彳艮彳亍团队

| <h1>评审表</h1> | | | |
|-------------------|------------------------------------|------|-------------|
| 小组编号 | 3 | 项目名称 | WeEdit |
| 组长名称 | 柯奇豪 | 小组名称 | 彳艮彳于团队 |
| 小组成员 | 柯奇豪、陈超星、黄毓明、林翔宇、 丁水源、黄志铭、蒋熊、杨礼亮 | | |
| | | | 分数 |
| 格式 (10分) | | | 7 |
| 内容 (20分) | | | 16 |
| 视频制作 (20分) | | | 15 |
| 演讲水平 (20分) | | | 16 |
| PPT 制作 (20分) | | | 16 |
| 答辩效果 (10分) | | | 7 |
| 合计 (100分) | | | 77 |
| 值得称赞的地方 | | | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | | |
| 友好的建议 | | | 给自己打气，继续加油! |

日期: 2018 年 11 月 3 日

评审组: 彳艮彳于团队

评审表

| | | | |
|-------------------|--|--|----------|
| 小组编号 | 4 | 项目名称 | 吃喝玩乐遍福州 |
| 组长名称 | 林燊 | 小组名称 | 火箭少男 100 |
| 小组成员 | 林燊, 朱志豪, 杨喜源, 刘宏岩, 卢恺翔, 董钧昊, 陈俞辛, 蔡宇航, 陈柏涛 | | |
| | | 分数 | |
| 格式 (10分) | | 6 | |
| 内容 (20分) | | 16 | |
| 视频制作 (20分) | | 13 | |
| 演讲水平 (20分) | | 17 | |
| PPT 制作 (20分) | | 16 | |
| 答辩效果 (10分) | | 6 | |
| 合计 (100分) | | 74 | |
| 值得称赞的地方 | | ppt 做得很好, 视频也做得很好, 演讲也很好 | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | 1. 店铺名称识别精度不低于 95% 感觉会有难度吧, 比如怎么找到图里面哪里有字? 怎么区别店铺名的字和其他不需要的字? 2. 注册太麻烦, 不注册可以直接用吗? 3. 店铺的用户信息和评论你们要如何获得? | |
| 友好的建议 | | 希望你们能为识别的功能多测几个例子, 我觉得这个应该很难吧 | |

日期: 2018 年 11 月 3 日

评审组: 彳艮彳宁团队

评审表

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------|--|------|
| 小组编号 | 5 | 项目名称 | 醒醒 |
| 组长名称 | 白晨曦 | 小组名称 | 起床肝活 |
| 小组成员 | 白晨曦 蔡子阳 陈德斌 乐忠豪 李麒 林志华 何裕捷 黄培鑫 王焕仁 | | |
| | | 分数 | |
| 格式 (10 分) | | 4 | |
| 内容 (20 分) | | 16 | |
| 视频制作 (20 分) | | 16 | |
| 演讲水平 (20 分) | | 15 | |
| PPT 制作 (20 分) | | 16 | |
| 答辩效果 (10 分) | | 6 | |
| 合计 (100 分) | | 73 | |
| 值得称赞的地方 | | app 新颖 可行性较高 实用性较好 计划较明确 | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | 没有实际列出异常处理的情况。 没有将盈利考虑在内。 产品周期较短, 新鲜度较低。 | |
| 友好的建议 | | 可以考虑以代理广告作为盈利方式。 可以将异常情况列出并逐一解决、优化。 可以多考虑产品的后续更新、发展的问题, 不应拘泥与此时的产品功能。 | |

日期: 2018 年 11 月 3 日

评审组: 兮艮兮 于团队

评审表

| | | | |
|-------------------|-------------------------------------|---|---------------------|
| 小组编号 | 6 | 项目名称 | 记忆罐头 |
| 组长名称 | 胡绪佩 | 小组名称 | 404 Note Found Team |
| 小组成员 | 胡绪佩 刘恺琳 何宇恒 胡青元 刘一好 黄鸿杰 周政演 葛家灿 翟丹丹 | | |
| | | 分数 | |
| 格式 (10分) | | 8 | |
| 内容 (20分) | | 17 | |
| 视频制作 (20分) | | 18 | |
| 演讲水平 (20分) | | 18 | |
| PPT 制作 (20分) | | 17 | |
| 答辩效果 (10分) | | 8 | |
| 合计 (100分) | | 86 | |
| 值得称赞的地方 | | 需求分析报告做得很详尽，好评！ 演讲比较出色，较有渲染力。 视频做的也很好！ | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | 需求规格说明可以做得精简一点，虽然很详尽，但是好多啊。 可不可以考虑 ios 呢，毕竟 ios 的用户也有很多，或者已在谋划之中？ 原型做得有些简陋，希望后期可以跟进 | |
| 友好的建议 | | 下次演讲要换人啦 UI 是大卖点，一定要费心思做 燃烧你们的卡路里 | |

日期: 2018 年 11 月 3 日

评审组: 彳艮彳亍团队

评审表

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------|---|-----------------|
| 小组编号 | 7 | 项目名称 | Jarvis For Chat |
| 组长名称 | 张扬 | 小组名称 | 第三视角 |
| 小组成员 | 张扬、陈加伟、洪泽波、王全炯、苏韞月、李翔、郑愈明、肖地秀、郭俊彦、朱文婧 | | |
| | | 分数 | |
| 格式 (10分) | | 6 | |
| 内容 (20分) | | 16 | |
| 视频制作(20分) | | 19 | |
| 演讲水平 (20分) | | 17 | |
| PPT 制作 (20分) | | 18 | |
| 答辩效果 (10分) | | 8 | |
| 合计 (100分) | | 84 | |
| 值得称赞的地方 | | 1.用户需求很大 2.想法很贴切日常需要 | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | 1.用户信息安全保障 2.产品的盈利方式以及维持可持续 3.功能面向的范围可以更广 | |
| 友好的建议 | | 建议扩展功能的面向群众 | |

日期：2018 年 11 月 03 日

评审组：彳艮彳亍团队

评审表

| | | | |
|-------------------|-----------------------------------|--|-------|
| 小组编号 | 8 | 项目名称 | 小二结账 |
| 组长名称 | 后敬甲 | 小组名称 | 一群小白吃 |
| 小组成员 | 后敬甲, 葛亮, 黄泽, 卢泽明, 蔡文斌, 黄靖茹, 刘浩 | | |
| | | 分数 | |
| 格式 (10分) | | 6 | |
| 内容 (20分) | | 16 | |
| 视频制作 (20分) | | 15 | |
| 演讲水平 (20分) | | 17 | |
| PPT 制作 (20分) | | 16 | |
| 答辩效果 (10分) | | 6 | |
| 合计 (100分) | | 76 | |
| 值得称赞的地方 | | 项目的整体思路明确, 梳理后可以很快了解意图, 很好 | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | <ol style="list-style-type: none"> 你们提到的在线支付允许支付宝、微信、学生卡等多方支付平台, 请问是否有考虑过可行性呢? 因为我自己平常还没有遇见过小程序里允许支付宝支付的情形。 产品的推出主要是为了方便学生群体, 但是商家可能存在直营、外卖以及使用小儿结账等多平台导致应接不暇的情况, 如何去处理使得商家更愿意使用你们的产品? 你们在数据分析中提到可以分析出卡路里、热量等等关乎健康的数据, 但就我个人而言, 这样的数据不太能得到我的认同, 因为可信度不高, 有什么更精准更有说服力的数据分析方式吗? | |
| 友好的建议 | | 在支付环节可能需要多花心思去考虑一些问题, 如接口可行性、安全性, 商家方面欠考虑, 增加可以促使商家愿意使用的念头 | |

日期: 2018 年 11 月 03 日

评审组: 彳艮彳亍团队

评审表

| | | | |
|-------------------|-------------------------|---|------|
| 小组编号 | 9 | 项目名称 | 交响 |
| 组长名称 | 张杰 | 小组名称 | 我头发呢 |
| 小组成员 | 张杰、朱跃安、林淇、李泓、李松、高裕翔、吴佳炜 | | |
| | | 分数 | |
| 格式 (10 分) | | 5 | |
| 内容 (20 分) | | 14 | |
| 视频制作 (20 分) | | 16 | |
| 演讲水平 (20 分) | | 16 | |
| PPT 制作 (20 分) | | 15 | |
| 答辩效果 (10 分) | | 6 | |
| 合计 (100 分) | | 72 | |
| 值得称赞的地方 | | 原型设计美观大方 | |
| 需要用力怼的地方 (至少 3 点) | | <p>音乐聚合类软件，目前市面上已经有成熟的软件，比如灵音。并且灵音可以播放无损音质。而你们将音乐聚合作为核心功能，请问你们的竞争优势在哪呢？</p> <p>音乐聚合行为是侵权的，经常有这类软件被下架，我想这对产品的推广也会有很大的阻碍，请问你们要如何应对这个问题？</p> <p>你们的歌曲评论是从多个平台获取的吗？如果每个平台都有上千条评论，请问你们要怎么向用户展示呢？</p> | |
| 友好的建议 | | 希望你们可以找到区别于现有产品，有亮点的功能，形成差异化优势。 | |

日期：2018 年 11 月 03 日

评审组：彳艮彳于团队